Prezes Prokuratorii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

KR-071-325/24/JPD

Warszawa, 5 czerwca 2024 roku

Pani
Magdalena Biejat
Wicemarszałek Senatu RP
/Kancelaria_Senatu/SkrytkaESP

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na pismo z 28 maja 2024 r. (BPS/043-12-238-PGRP/24), do którego załączono tekst oświadczenia senatora Jacka Treli z 23 maja 2024 r., z prośbą o zajęcie stanowiska przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie przedstawiam odpowiedź.

Zgodnie z art. 1 *ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej* Prokuratoria stoi na straży praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej, w tym praw i interesów Skarbu Państwa, oraz mienia państwowego nienależącego do Skarbu Państwa. Zadania Prokuratorii określa art. 4 ustawy. Zalicza się do nich w szczególności: wykonywanie zastępstwa procesowego Skarbu Państwa i osób zastępowanych, wydawanie opinii prawnych na rzecz podmiotów reprezentujących Skarb Państwa oraz osób zastępowanych, a także udział w negocjacjach i mediacjach. Do zadań Prezesa Prokuratorii należy natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy, rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa między państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej czy rozstrzyganie sporów kompetencyjnych w zakresie reprezentacji procesowej Skarbu Państwa.

Mając na uwadze określony przepisami obowiązującego prawa zakres ustawowych zadań Prokuratorii oraz Prezesa Prokuratorii, nie ma możliwości podjęcia – z urzędu – interwencji w tej sprawie.

Istotą problemu prawnego przedstawionego w oświadczeniu Pana Senatora jest spór między organem administracji rządowej – Przewodniczącym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji a państwowymi osobami prawnymi, będącymi jednocześnie osobami zastępowanymi przez Prokuratorię Generalną (na podstawie *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 11 maja 2017 r. w sprawie osób prawnych zastępowanych przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej oraz opłat ponoszonych za usługi prawne świadczone przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, a także opłat za przeprowadzenie postępowania przed Sądem Polubownym przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2023 r. poz. 890 z późn. zm.). Spór ten nie podlega zatem rozstrzygnięciu przez Prezesa Prokuratorii w trybie art. 23 ustawy o PGRP, bo spółki medialne nie są państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej.

W wypadku państwowych osób prawnych, do których zaliczają się również spółki publicznej radiofonii i telewizji, Prokuratoria wykonuje zastępstwo procesowe przed sądami powszechnymi, o ile wartość przedmiotu sprawy przekracza kwotę 5 mln zł (art. 12 ust. 4 ustawy o PGRP) lub na wniosek osoby zastępowanej (art. 12 ust. 6 ustawy o PGRP). Zastępstwo procesowe jest ustawowo wykluczone w sprawach, w których inna osoba zastępowana, państwowa osoba prawna, Skarb Państwa lub organ administracji rządowej jest stroną, interwenientem ubocznym albo interwenientem głównym.

Uprzejmie wyjaśniam, że do Prokuratorii Generalnej nie wpłynął wniosek o wykonywanie w tym zakresie czynności procesowych, jak również zawiadomienie z sądu o toczącym się postępowaniu sądowym. Jednak zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy o PGRP, w razie sporu między Skarbem Państwa a osobami prawnymi zastępowanymi przez Prokuratorię, Prokuratoria nie może wykonywać zastępstwa procesowego osób prawnych, lecz ma obowiązek reprezentowania Skarbu Państwa.

Z szacunkiem

Mariusz Haładyj

/podpisano elektronicznie/

Mariusz Haładyj
Elektronicznie podpisany przez Mariusz Haładyj
Data: 2024.06.05 17:32:07 +02'00'