Minister
Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.94.2024.2.AS
3429686.14044790.11830835
Warszawa, 23-03-2025

Pan
Mirosław Różański
Senator RP
Biuro senatorskie
ul. Bohaterów Westerplatte 23 lok. 119-120, 65-078 Zielona Góra
e-mail: senator.miroslaw.rozanski@gmail.com

Pan
Grzegorz Fedorowicz
Senator RP
Biuro senatorskie
ul. Mickiewicza 2/4, 62-300 Września
e-mail: grzegorz.fedorowicz@polska2050.pl

Szanowni Panowie Senatorowie,

nawiązując do pisma Wicemarszałek Senatu, Pani Magdaleny Biejat z dnia 9 października 2024 r., znak: BPS/043-19-459/24, przekazującego oświadczenie senatorskie złożone przez Panów podczas 19. posiedzenia Senatu RP w dniu 3 października 2024 r. w sprawie planowanych inwestycji w zakresie produkcji heparyny w Wielkopolsce i ewentualnych zagrożeń dla lokalnych zasobów wodnych, powietrza i gleby, jak również do odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 5 listopada 2024 r., znak: DOP-WŚ.050.94.2024.1.AS, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: „RDOŚ") podjął w zakresie swojej właściwości rzeczowej czynności wyjaśniające w celu ustalenia, czy któraś z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko[1] (dalej: „ustawa ooś") dla zakładu przetwórczego firmy Ł z siedzibą B P , została wydana bez uzyskania wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 13 listopada 2024 r. zwrócił się do Wójta Gminy P (dalej: „Wójt") z prośbą o przesłanie kopii decyzji o warunkach zabudowy dla ww. zakładu oraz o informację o ewentualnych postępowaniach odwoławczych czy sądowych dotyczących tych decyzji (i załączenie orzeczeń czy wyroków sądów w tej sprawie) oraz o ewentualnych późniejszych zmianach tych decyzji, przeniesieniu na inny podmiot itp.

Wójt przedłożył pismem z dnia 25 listopada 2024 r. następujące dokumenty (informując jednocześnie, że w przedmiotowych sprawach nie zostały wszczęte postępowania odwoławcze ani sądowe):

[1] t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112

1. Decyzja nr 187/2010 z dnia 08.09.2010 r., znak RNP.7331-173/2010, o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ewid. m. B gm. P dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa istniejącego zakładu przetwarzania i konserwowania owoców i warzyw – rozbudowa hali produkcyjnej o pomieszczenie na autoklawy";

2. Decyzja nr 16/2010, z dnia 17.12.2010 r., znak RNP 6135/11/2010, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa i modernizacja zakładu przetwórstwa spożywczego" na dz. o nr ewid. obręb B , gmina P , powiat w - po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko;

3. Decyzja nr 160/2011 z dnia 11.08.2011 r., znak RNP.6730.163.2011, o warunkach zabudowy na działce oznaczonej nr ewid. w m. B gm. P dla inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa wraz z nadbudową budynku socjalnego przy istniejącym zakładzie przetwórczo-handlowym";

4. Decyzja nr 21/2014 z dnia 30.01.2014 r., znak RNP.6730.17.2014, o zmianie decyzji o warunkach zabudowy nr 160/2011 z dnia 11.08.2011 r., znak RNP.6730.163.2011 na działce oznaczonej nr ewid. w m. B gm. P dla inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa wraz z nadbudową budynku socjalnego przy istniejącym zakładzie przetwórczo-handlowym";

5. Decyzja nr 7/2016 z dnia 14.11.2016 r., znak RNP.6730.258.2015, o warunkach zabudowy dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa zakładu produkcyjnego o halę magazynową bez zwiększenia przerobu" na działce oznaczonej numerami ew. , w m. B gm. P

W świetle kryterium powierzchni zabudowy, wskazane decyzje o warunkach zabudowy nie zaliczały się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których jest wymagane uprzednie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż dotyczyły przedsięwzięć planowanych w obrębie istniejącego już zakładu. Brak jest informacji o tym, by decyzja nr 187/2010 z dnia 08.09.2010 r. spełniała inne przesłanki do zaliczenia jej do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Pozostałe decyzje poprzedzone były uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 16/2010, z dnia 17.12.2010 r., po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie, dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, zostało wówczas zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jako związane z instalacjami do przetwórstwa owoców, warzyw, ryb lub produktów pochodzenia zwierzęcego, z wyłączeniem tłuszczów zwierzęcych, o zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż 50 t na rok oraz z instalacjami do pakowania i puszkowania produktów roślinnych lub produktów zwierzęcych, o zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż 50 t na rok. Należy zauważyć, że decyzja o warunkach zabudowy z nr 160/2011 z dnia 11.08.2011 r. jak i zmiana tej decyzji nr 21/2014 z dnia 30.01.2014 r. zostały wydane dla budynku socjalnego, więc nie były związane ze zmianą (zwiększeniem) produkcji, co mogłoby wymagać zmiany albo wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast w decyzji o warunkach zabudowy nr 7/2016 z dnia 14.11.2016 r. wyraźnie wskazano, że budowa hali magazynowej nie wiąże się ze zwiększeniem przerobu spożywczego. Co istotne w kontekście sprawy,

żadna z decyzji nie dotyczyła produkcji heparyny, lecz wyłącznie działalności polegającej na przetwórstwie spożywczym: produkcji soków, nektarów i innych napojów, blanszowaniu oraz produkcji konserw.

Odnośnie do decyzji Starosty W (dalej: „Starosta") nr 412/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r. znak: AB.6740.362.1.2024 o pozwoleniu na przebudowę hali produkcyjnej oraz zbiornika bezodpływowego na ścieki z laboratorium – kategoria obiektu VIII na działkach ' RDOŚ zwrócił się w dniu 13 listopada 2024 r. pismem z prośbą o wyjaśnienia bezpośrednio do Wojewody Wielkopolskiego (dalej: „Wojewoda") jako organu wyższego stopnia w stosunku do Starosty, gdyż w oświadczeniu Panów senatorów znalazła się informacja, że w sprawie ww. decyzji obecnie toczy się postępowanie odwoławcze przed Wojewodą. RDOŚ poprosił Wojewodę o wyjaśnienie, czy prowadzi sprawę w przedmiocie kontroli legalności ww. decyzji Starosty, czy stwierdził nieważność ww. decyzji a jeśli tak, to czy uczynił to z racji stwierdzenia wydania tej decyzji bez uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 11 grudnia 2024 r. Wojewoda odpowiedział, że wobec ww. decyzji Starosty nie toczyło się i nie toczy postępowanie w sprawie zbadania jej legalności. Wobec powyższego RDOŚ zwrócił się pismem z dnia 13 grudnia 2024 r. do Starosty z prośbą o przesłanie wydanych przez niego decyzji dla zakładu przetwórczego w m. B P . Następnie RDOŚ poddał analizie decyzję Starosty nr 412/2024 i uznał, ze jako związana z realizacja nowej linii produkcyjnej zanieczyszczonej heparyny sodowej[2] – przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko[3] jako instalacja do wytwarzania podstawowych produktów farmaceutycznych z zastosowaniem procesów chemicznych lub biologicznych – została ona wydana bez uprzedniego uzyskania wymaganej decyzji środowiskowej, przez co rażąco naruszony został art. 72 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 71 ust. 2 ustawy ooś. Wobec powyższego, działając na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[4] oraz art. 76 ust. 3 ustawy ooś, RDOŚ w dniu 2 lutego 2025 r. skierował do Wojewody wniosek o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Starosty. Wojewoda w dniu 28 lutego 2025 r. wszczął w tej sprawie postępowanie z urzędu i obecnie czeka na uzupełnienie dokumentów przez osoby, które dołączyły do niego na prawach strony na podstawie informacji uzyskanych od RDOŚ, wezwane do wykazania interesu.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożała
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

---

[2] Dowodem na to jest decyzja Powiatowego Lekarza Weterynarii w W nr 2445/2024 z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia projektu technologicznego zakładu Ł . w restrukturyzacji, D . B , WNI: 30294001.

[3] Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.)

[4] t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572