**PAŃSTWOWA**
**KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW.501.63.2024

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

Pani
Magdalena BIEJAT
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

Państwowa Komisja Wyborcza, nawiązując do pisma z dnia 7 czerwca 2024 r. znak BPS/043-13-253-PKW/24, dotyczącego oświadczenia złożonego przez senatora Piotra Masłowskiego na 13. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 5 czerwca 2024 r., wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 154 § 5a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 oraz z 2024 r. poz. 721) członkowie obwodowych komisji wyborczych, m.in. w trakcie podejmowanych przez nią czynności, ponoszą odpowiedzialność jak funkcjonariusze publiczni. Zatem przepisy przewidują możliwość wyciągnięcia konsekwencji prawnych wobec członków obwodowej komisji wyborczej w przypadku, gdy organy ścigania i sąd uznają, że naruszyli oni przepisy karne.

Ponadto zgodnie z art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego protest wyborczy w związku z wyborami organów jednostek samorządu terytorialnego wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa. Natomiast jak wynika z art. 393 § 1 Kodeksu wyborczego sąd okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów. Na orzeczenia sądu okręgowego wnoszącym protest wyborczy, komisarzowi wyborczemu, przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej lub jego zastępcy przysługuje, w ciągu 7 dni od daty doręczenia, zażalenie do właściwego sądu apelacyjnego. Sąd apelacyjny rozpoznaje sprawę w ciągu 30 dni. W związku z tym, wbrew twierdzeniu zawartemu w powołanym na wstępie oświadczeniu, przepisy prawa określają

zarówno termin na wniesienie protestu wyborczego, jak też na wydanie rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Państwowa Komisja Wyborcza zauważa również, że stosownie do art. 394 § 3 Kodeksu wyborczego sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze. Trzeba mieć przy tym na uwadze, że zgodnie z art. 392 § 3 Kodeksu wyborczego w razie wniesienia protestu, do czasu rozstrzygnięcia sprawy, do osób wybranych stosuje się przepisy o obowiązkach i prawach radnych, analogicznie, jak ma to miejsce w odniesieniu posłów i senatorów w przypadku wniesienia protestów wyborczych dotyczących wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że kwestie, o których mowa w oświadczeniu Pana Senatora Piotra Masłowskiego, zostały uregulowane w przepisach prawa wyborczego. Natomiast ewentualna zmiana obowiązujących regulacji w przedstawionym zakresie należy wyłącznie do ustawodawcy, a nie do Państwowej Komisji Wyborczej.

Państwowa Komisja Wyborcza informuje jednocześnie, że każdorazowo podejmuje wszelkie możliwe działania wynikające z jej ustawowych kompetencje w celu prawidłowego wykonywania zadań przez członków obwodowych komisji wyborczych. W tym celu wydaje wiążące te komisje szczegółowe wytyczne, a także przygotowuje prezentacje szkoleniowe i filmy instruktażowe, w celu wykorzystania ich przez urzędników wyborczych podczas szkoleń członków obwodowych komisji wyborczych. Trzeba jednak mieć na uwadze, że obwodowe komisje wyborcze to niefachowe organy wyborcze, *ad hoc* powoływane spośród wyborców wskazanych przez komitety wyborcze utworzone w związku z danymi wyborami (art. 182 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego).

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej
Sylwester Marciniak

Sylwester Marciniak