Minister
Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.0503.6.2026.WŁ
4471254.18620804.15005353
Warszawa, 21-08-2026

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na oświadczenie senatorskie Pana Aleksandra Szweda złożone podczas 62. Posiedzenia Senatu RP w dniu 8 lipca 2026 r.
Temat: w sprawie masowego śnięcia ryb w Jeziorze Pilchowickim i rzece Bóbr po planowanym spuszczeniu wody na potrzeby remontu zapory

Pani
Małgorzata Kidawa Błońska
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z przekazanym oświadczeniem senatorskim, poniżej przedstawiam odpowiedź w zakresie kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

Ministerstwo traktuje zdarzenie na rzece Bóbr jako sprawę wymagającą pełnego wyjaśnienia, transparentnego informowania opinii publicznej oraz weryfikacji, czy podmioty prowadzące prace dochowały wszystkich warunków wynikających z wydanych rozstrzygnięć. Niezależnie od kwalifikacji prawnej zdarzenia, priorytetem pozostaje ochrona ludzi, środowiska oraz ograniczenie skutków dla ekosystemu rzeki.

Informacje dotyczące sytuacji ekologicznej są na bieżąco publikowane i dostępne na stronach internetowych Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (https://www.gov.pl/web/dolnoslaski-uw), Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ) we Wrocławiu (https://www.wroclaw.wios.gov.pl/) oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ) we Wrocławiu (https://www.gov.pl/web/rdos-wroclaw/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-we-wroclawiu).

1. **Czy przed rozpoczęciem spuszczania wody sporządzono analizę ryzyka dla ekosystemu Jeziora Pilchowickiego i rzeki Bóbr oraz jakie działania zapobiegawcze zostały przewidziane?**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: „Regionalny Dyrektor") po raz pierwszy powziął informację o planowanej realizacji przedsięwzięcia pn. „EW Pilchowice, Modernizacja obiektów zbiornika wodnego, projekt" z wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Wleń z 19 lutego 2020 r., który wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: „RDOŚ we Wrocławiu") 4 marca 2020 r. Wniosek dotyczył wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

Telefon: (+48) 22 369 29 00
info@klimat.gov.pl
www.gov.pl/klimat
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
Ministerstwo Klimatu i Środowiska

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko[1], dalej „ustawa ooś". Regionalny Dyrektor przedstawił stanowisko w odpowiedzi na ten wniosek.

W kolejnych latach, na wniosek inwestora, Regionalny Dyrektor przeprowadził postępowanie z zakresu oceny wpływu na obszary Natura 2000 dla przedsięwzięcia pn. „Elektrownia Wodna Pilchowice I, modernizacja obiektów zbiornika wodnego" i uzgodnił warunki jego realizacji w zakresie ograniczenia i monitorowania oddziaływania na obszary Natura 2000. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego obejmującego weryfikację przesłanek z art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody[2], Regionalny Dyrektor wydał również dwie decyzje zezwalające na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Decyzje derogacyjne objęły siedliska 14 gatunków roślin i mchów, 3 gatunki nietoperzy, 36 gatunków ptaków, 3 gatunki ssaków, 15 gatunków płazów i gadów, 5 gatunków ryb i minogów, 4 gatunki mięczaków oraz 7 gatunków motyli i trzmieli.

W trakcie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzonego przed wydaniem przez Wojewodę Dolnośląskiego decyzji zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielającej pozwolenia na budowę dla przedmiotowego przedsięwzięcia - Regionalny Dyrektor zidentyfikował m.in. ryzyko wzrostu stężenia zawiesiny oraz negatywnego wpływu tego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w granicach ustalonych zakresem postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy ooś (w trybie art. 96 i następnych). W następstwie ustalono warunki mające ograniczać wpływ na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim ustalono obowiązek:

- prowadzenia prac pod nadzorem specjalistów (herpetologa i ichtiologa);
- relokacji zwierząt poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, w miejsca właściwe siedliskowo dla tych zwierząt;
- zachowania przepływu nienaruszalnego (biologicznego) w rzece Bóbr;
- prowadzenia prac związanych z obniżaniem poziomu wody według harmonogramu ustalonego z ichtiologiem i pod jego nadzorem;
- prowadzenia pomiarów stężenia zawiesiny, a w przypadku wzrostu jej poziomu w stosunku do poziomu wyjściowego, w szczególności powyżej 80 mg/l, obowiązek wstrzymania prac albo podjęcia działań ustalonych z ichtiologiem, które obniżą jej koncentrację;
- prowadzenia - przy udziale ichtiologa - obserwacji zachowania ichtiofauny oraz przerwania prac i dostosowania się do wskazań ichtiologa w przypadku stwierdzenia śnięcia ryb lub innych organizmów wykazujących objawy niedotlenienia.

2. Które instytucje i osoby odpowiadały za nadzór nad przebiegiem prac oraz za ochronę środowiska podczas realizacji tego przedsięwzięcia?

[1] Dz. U. z 2026 r., poz. 670
[2] Dz.U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.

Nadzór nad realizacją działań związanych z opróżnianiem zbiornika oraz ochroną środowiska spoczywał przede wszystkim na inwestorze oraz podmiotach wykonujących prace na jego zlecenie. Zgodnie z warunkami określonymi w decyzjach i postanowieniach Regionalnego Dyrektora, prace związane z obniżaniem poziomu wody miały być prowadzone pod nadzorem przyrodniczym, w szczególności z udziałem ichtiologa i herpetologa, a działania związane z odłowem i przemieszczaniem zwierząt koordynowane przez zespół specjalistów obejmujący m. in. ichtiologa, zoologa, herpetologa, ornitologa, teriologa oraz chiropterologa.

Jednocześnie warunki uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora przewidywały możliwość niezwłocznego wstrzymania prac w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla ichtiofauny, w tym wystąpienia śnięcia ryb lub przekroczenia ustalonych parametrów środowiskowych. Bieżąca ocena sytuacji środowiskowej oraz podejmowanie decyzji dotyczących ewentualnego ograniczenia lub wstrzymania prac należały do osób sprawujących nadzór przyrodniczy na miejscu realizacji przedsięwzięcia.

3. Ile ton śniętych ryb zostało dotychczas zinwentaryzowanych oraz ile ryb skutecznie odłowiono i przeniesiono przed rozpoczęciem opróżnienia zbiornika?

Z informacji uzyskanych od inwestora wynika, że odłowiono 23,47 t ryb śniętych, które zostały przekazane do utylizacji oraz odłowiono 2,219 t ryb żywych, które zostały relokowane do zbiornika Wrzeszczyn.

4. Czy Ministerstwo zamierza wyciągnąć konsekwencje wobec podmiotów lub osób, jeżeli prowadzone postępowania potwierdzą zaniedbania?

Regionalny Dyrektor przeprowadził kontrolę wykonania warunków określonych w decyzjach derogacyjnych oraz postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji warunków postanowienia naturowego dotyczących przedsięwzięcia. W następstwie tych działań:

- skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim dotyczące uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na spowodowaniu zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym w znacznych rozmiarach oraz wykroczenia w zakresie wykonywania czynności wbrew warunkom określonym w zezwoleniach na odstępstwa w stosunku do gatunków chronionych;
- wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi realizującemu przedsięwzięcie w związku z naruszeniem warunków decyzji Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na budowę, przed wydaniem której przez Regionalnego Dyrektora przeprowadzona została ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja nad Bobrem (PLH020054);
- wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o uwzględnienie wniosków z postępowania wyjaśniającego dotyczącego realizacji warunków postanowienia naturowego oraz podjęcie działań zgodnie z kompetencjami. W dniu 13 sierpnia 2026 r. otrzymano odpowiedź (pismo znak: WIK.7740.20.2026.AP.5), w której Wojewódzki Inspektor Nadzoru – na

podstawie kontroli przeprowadzonych w dniach 13 i 20 lipca 2026 r. - stwierdził, że inwestor prowadził roboty budowlane z zachowaniem wymogów przedmiotowego postanowienia RDOŚ we Wrocławiu.

Prowadzone są także czynności monitoringu koncentracji zawiesiny przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Po zakończeniu prowadzonych czynności kontrolnych, monitoringowych oraz postępowań właściwe organy będą dysponowały pełnym materiałem pozwalającym na przedstawienie ustaleń dotyczących przyczyn zdarzenia, jego skutków oraz ewentualnych rekomendacji na przyszłość.

Należy także zauważyć, że po stronie właściwego starosty leży podjęcie decyzji o ewentualnym wszczęciu postępowania, na podstawie art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska[3], w sprawie nałożenia na inwestora obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Zgodnie z informacją otrzymaną od Wojewody Dolnośląskiego, organ ten wystąpił już z odpowiednim wnioskiem do Starosty Lwóweckiego przekazując posiadane wyniki badań środowiskowych.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Anita Sowińska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

[3] Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.