Oświadczenie złożone
przez senatora Władysława Komarnickiego
na 44. posiedzeniu Senatu
w dniu 29 października 2025 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Waldemara Żurka

Szanowny Panie Ministrze!

W świetle wydanego komunikatu Najwyższej Izby Kontroli z dnia 12 września 2025 r. (https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/komunikat-nik-12092025.html) prezes NIK Marian Banaś złożył na ręce ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego Waldemara Żurka obszerne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z aferą GetBack. Zawiadomienie to obejmuje 21 osób, w tym najwyższych urzędników państwowych, prokuratorów, sędziego, urzędników instytucji nadzorujących rynek finansowy, a także członków zarządów kilku spółek. W wyniku kontroli NIK skierowała już do prokuratury 4 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez członków zarządów Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych, spółek giełdowych, biegłego oraz zastępcę prokuratora krajowego.

W komunikacie z dnia 15 września 2025 r. (https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/nadanie-biegu-zawiadomieniu-nik-w-sprawie-getback) Prokuratura Krajowa poinformowała o nadaniu biegu zawiadomieniu NIK w sprawie GetBack, dotyczącemu podejrzenia popełnienia 32 przestępstw w związku z tzw. aferą GetBack, które zostało przekazane celem procesowego rozpoznania do Wydziału Spraw Wewnętrznych PK, Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu oraz Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu.

W związku z działaniem Najwyższej Izby Kontroli oraz Prokuratury Krajowej wnoszę o przedstawienie informacji o sytuacji osób pokrzywdzonych – wierzycieli w aferze GetBack.

1. Czy w związku ze skierowanym zawiadomieniem przez NIK zostało wszczęte śledztwo? Jakie czyny kwalifikowane obejmuje i których osób funkcyjnych dotyczy?

2. Czy w związku ze skierowanym zawiadomieniem przez NIK pokrzywdzeni wierzyciele w aferze GetBack posiadają status osób pokrzywdzonych – strony w tym śledztwie?

3. Czy zawiadomienie skierowane przez NIK dotyczy obecnego szefa KNF Jacka Jastrzębskiego w związku z aferą GetBack?

4. Czy w świetle ujawnionych przez NIK materiałów i skierowanego zawiadomienia przez NIK odnośnie do m.in. sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, który prowadził przyśpieszone postępowanie układowe dotyczące GetBack i zawarł układ, Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej planuje złożenie do sądu gospodarczego własnego wniosku o otwarcie postępowania o zmianę układu w GetBack (Capitea) i odebranie spółce zarządu własnego, a jeśli tak, to kiedy to nastąpi?

5. Czy Prokuratura Krajowa złoży taki wniosek do innego sądu gospodarczego, żeby wyjść poza jurysdykcję apelacji wrocławskiej, celem zabezpieczenia interesu pokrzywdzonych w związku ze skierowaniem zawiadomienia przez NIK odnośnie do sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu?

6. Czy ze względu na obszerność zawiadomienia NIK oraz to, że są tysiące osób pokrzywdzonych w kraju, prokurator generalny planuje powołanie licznego zespołu prokuratorów, którzy poprowadzą śledztwa w przypadku wszczęcia postępowania przygotowawczego z zawiadomienia NIK?

7. Czy prokurator generalny dokona zmian personalnych w Departamencie do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej w związku z brakiem efektywności w sprawowanym nadzorze nad śledztwami dotyczącymi GetBack, m.in. w związku z brakiem zabezpieczenia kwoty min. 3 miliardów zł oraz mienia, które wyszło z GetBack?

8. Czy w związku z komunikatem Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 września 2025 r. o kontynuowaniu śledztwa w sprawie pokrzywdzonych konsumentów z Idea Banku SA (https://www.gov.pl/web/po-warszawa/czesciowe-umorzenie-sledztwa-przeciwko-podejrzanym-w-zakresie-dwoch-watkow-tzw-sprawy-getback-sa) prokurator generalny zamierza podjąć czynności w celu powołania zespołu prokuratorów i zabezpieczenia korzyści pochodzących z czynu zabronionego na mieniu GetBack (Capitea) na rzecz pokrzywdzonych, odpowiadających w całości kwotom bezskutecznie przeniesionych przez sprawców (bez tytułu prawnego) na mienie tej spółki, w związku z postawieniem zarzutów przez prokuraturę, m.in. z art. 270 k.k. za sfałszowanie formularzy zapisu na obligacje?

Czy w związku z tym, że Prokuratura Regionalna w Warszawie systematycznie stawia zarzuty z art. 270 k.k. za podrobienie formularza zapisu na obligacje GetBack, prokurator generalny na podstawie art. 69 ustawy – Prawo o prokuraturze oraz osobno prezes Rady Ministrów zwrócą się do ministra finansów – nadzorującego BFG na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji – o ustalenia w następujących sprawach?

1. Czy BFG przed restrukturyzacją, będąc kuratorem Idea Banku SA, wykonał obowiązki kontrolne w zakresie kontroli prawidłowości danych w systemie depozytów gwarantowanych pod kątem statusu klientów banku – deponentów w związku z tzw. aferą Getback SA, którzy nie dokonali zapisu na obligacje (zarzuty z art. 270 k.k. za podrobienie formularza zapisu na obligacje GetBack), a jedynie nabyli usługę polegającą na prowadzeniu umowy ROR lub/i lokat w Idea Banku?

2. Czy BFG podejmuje działania, a jeśli tak, to jakie, wobec Pekao SA w związku z niewykonywaniem decyzji restrukturyzacyjnej w zakresie zwrotu depozytów klientom Idea Bank SA poszkodowanych w aferze Getback, którzy nie podpisali umowy lub formularzy zapisu na obligacje, w szczególności osobom, które złożyły oświadczenia o uchyleniu się od dyspozycji przelewu?

3. Czy BFG w związku z niewykonywaniem decyzji restrukturyzacyjnej Idea Banku SA w zakresie braku zwrotu depozytów zamierza uchylić decyzję w trybie art. 162 §2 k.p.a. lub na podstawie art. 163 k.p.a. w całości lub w części dotyczącej udzielonej dotacji w wysokości 193 milionów zł na pokrycie strat w związku z przejętymi zobowiązaniami Idea Banku SA przez Pekao SA (https://www.money.pl/gielda/kwota-dotacji-bfe-dla-pekao-w-zwiazku-z-przejeciem-idea-banku-to-193-mln-zl-6593515452278913a.html)?

4. Czy, a jeśli tak, to w jakim terminie, „oddane" środki zostaną wypłacone poszkodowanym deponentom w ramach systemu depozytów gwarantowanych?

5. Czy prokuratura w końcu zrealizuje wnioski składane od ponad roku do różnych prokuratur oraz do prokuratora krajowego o przystąpienie do postępowań cywilnych poszkodowanych deponentów w aferze GetBack toczących się przeciwko Pekao SA i przystąpi na podstawie art. 7 k.p.c. do postępowań cywilnych przeciwko Pekao SA, w związku z dochodzeniem roszczeń z depozytów, w celu ochrony konstytucyjnych praw majątkowych poszkodowanych, wywodzących swoje roszczenia z art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe?

6. Czy prokurator generalny wszczął postępowania wobec neosędziów prowadzących sprawy cywilne vs. Pekao SA, a w szczególności jednego sędziego z Sądu Okręgowego w Warszawie (który w latach ubiegłych orzekał w sprawie Mateusza Morawieckiego: „Sędzia dał Morawieckiemu immunitet na przedwyborcze kłamstwa o PO i PSL", https://oko.press/sedzia-tukaj-dal-morawieckiemu-immunitet-na-przedwyborcze-klamstwa-o-po-i-psl) oraz sędzi z Sądu Okręgowego w Lublinie, którzy „oceniali" sprawy dotyczące Pekao SA bez zapoznania się z uzasadnieniem kluczowego dokumentu w postaci decyzji BFG o restrukturyzacji Idea Banku SA (komentarz poszkodowanego radcy prawnego: https://www.linkedin.com/posts/micha%C5%82-makowski2024_z-dziej%C3%B3w-polskiej-anarchii-nsa-w-wyroku-activity-7347190742588477440-ymoO?utm_source=share&utm_medium=member_android&rcm=ACoAAAEKPREBQIBYje8mE_oOZok716jdAU-KaS0) i bez dopuszczenia do przesłuchania urzędników z BFG, odpowiedzialnych za czasów PiS za restrukturyzację Idea Banku, oraz bez dokonania właściwej oceny składanego materiału dowodowego przez poszkodowanych z pominięciem ich statusu jako deponentów?

7. Dlaczego neosędziowie są dopuszczani do orzekania w tak kluczowych sprawach?

Pytanie generalne jest takie: kiedy ludzie odzyskają swoje pieniądze?

Władysław Komarnicki