Ministerstwo
Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.463.2025
Warszawa, 01 grudnia 2025 r.

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

przedstawiam odpowiedź na oświadczenie Pana Senatora Władysława Komarnickiego złożone 29 października 2025 r. na 40. Posiedzeniu Senatu RP – przygotowaną na podstawie informacji przekazanych przez Prokuraturę Krajową.

Ad 1, 2, 3 i 6 (pierwsza strona oświadczenia) oraz **Ad 6** (druga strona oświadczenia)
Zawiadomienie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z 8 września 2025 roku, w zakresie podejrzenia popełnienia przestępstw przez prokuratorów Prokuratury Krajowej i Prokuratury Regionalnej w Warszawie, polegających m. in. na niedopełnieniu obowiązków i nadużyciu uprawnień w związku z nadzorowanymi postępowaniami przygotowawczymi dotyczącymi Grupy Kapitałowej GetBack S.A., zostało przekazane do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie.

Następnie zawiadomienie to, w zakresie dwóch czynów (dotyczących prokuratorów Prokuratury Regionalnej w Warszawie wykonujących czynności w toku postępowania o sygn. RP I Ds 8.2020) zostało włączone do śledztwa Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie o sygn. 3036-1.Ds.89.2024.

W pozostałym zakresie, dotyczącym prokuratorów Prokuratury Krajowej i Prokuratury Regionalnej w Warszawie, wykonujących czynności związane z zakresem postępowania o sygn. RP I Ds 11.2018, przedmiotowe zawiadomienie zostało zarejestrowane w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie pod sygn. 3036-1.Ds.177.2025.

Z uwagi na okoliczność, że wskazane powyżej śledztwa pozostają w toku, dostęp do szczegółowych informacji z akt sprawy możliwy jest wyłącznie w trybie przewidzianym w art. 156 § 5 k.p.k. - za zgodą prokuratorów-referentów poszczególnych spraw.

+48 22 52 12 888
kontakt@ms.gov.pl
www.gov.pl/sprawiedliwosc

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

Zawiadomienie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli - w zakresie przestępstw, których mieli dopuścić się funkcjonariusze publiczni Komisji Nadzoru Finansowego, w tym w zakresie dwóch czynów Jacek Jastrzębski zajmujący stanowisko Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego - tj. przestępstw z art. 231 § 1 k.k. oraz z art. 234 k.k., a nadto przestępstw, których mieli dopuścić się Prezes Rady Ministrów oraz ministrowie odpowiedzialni za nadzór nad prokuraturą i służbami specjalnymi, tj. czynów z art. 231 § 1 k.k., zostało przekazane do procesowego rozpoznania Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu. 14 października 2025 roku wszczęto śledztwo w tej sprawie - pod sygn. 2011-1.Ds.15.2025.

Aktualnie, w ramach ww. postępowania trwa proces weryfikacji osób fizycznych i prawnych, które nabyły papiery wartościowe podmiotu GetBack S.A., co umożliwi przypisanie poszczególnym osobom statusu pokrzywdzonego.

Śledztwo znajduje się na początkowym etapie, nie można wykluczyć, że wraz z jego rozwojem zaistnieje konieczność powołania zespołu prokuratorów.

Zawiadomienie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z 8 września 2025 roku, w zakresie przestępstw, których mieli dopuścić się członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej GetBack S.A, działając wspólnie i w porozumieniu z osobami reprezentującymi fundusze zbywające, tj. czynów z art. 296 § 1 i 3 k.k., a także czynu sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, orzekającego w VIII Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z art. 231 § 1 k.k., zostało dołączone do śledztwa o sygn. PO II Ds.22.2020 Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, prowadzonego w kierunku art. 296 § 1 i 3 k.k. i innych.

W zawiadomieniu Prezesa NIK, w zakresie czynów z art. 296 § 1 i 3 k.k., wskazano, że szkoda majątkowa w wielkich rozmiarach została wyrządzona firmie GetBack S.A., natomiast w zakresie czynu z art 231 § 1 k.k. działano na szkodę interesu publicznego i prywatnego obligatariuszy niezabezpieczonych. Osobom określonym w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa przyznano status pokrzywdzonych.

Na mocy zarządzenia Nr 13/2025 Zastępcy Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu z 27 marca 2025 roku, powołano czteroosobowy zespół prokuratorów do prowadzenia śledztwa o sygn. akt PO II Ds. 22.2020. W związku z wpłynięciem do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu zawiadomienia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli skład zespołu prokuratorów nie uległ zmianie.

Ad 7 (pierwsza strona oświadczenia)

Nie podjęto decyzji o zmianach personalnych w Departamencie do spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej w związku ze sprawowanym nadzorem nad śledztwami dotyczącymi tzw. afery „GetBack".

Ad 8 (pierwsza strona oświadczenia)
Nie jest planowane powołanie odrębnego zespołu prokuratorów, dedykowanego dokonywaniu zabezpieczeń majątkowych. W odniesieniu do wszystkich czynów objętych zakresem postępowań dotyczących tzw. afery „GetBack", niezależnie od przyjętej kwalifikacji prawnej, na bieżąco podejmowane są czynności zmierzające do zabezpieczenia mienia i wydawane są kolejne postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym.

Ad 4 i 5 (pierwsza strona oświadczenia)
Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej nie planuje złożenia do sądu własnego wniosku o otwarcie postępowania o zmianę układu z GetBack (Capitea) i odebranie spółce zarządu własnego, albowiem przepisy prawa nie przewidują możliwości złożenia takiego wniosku przez prokuratora.

Zgodnie z art. 173 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne[1] o zmianę układu może wystąpić dłużnik, nadzorca wykonania układu, inna osoba, która z mocy układu jest uprawniona do wykonywania lub nadzorowania wykonania układu oraz wierzyciel.

Wyjaśniam ponadto, że wskazany przepis zawiera zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku i nie został w nim wymieniony prokurator. Nadto wskazać trzeba, że w przepisie art. 209 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, który zawiera odesłanie do stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, nie zostało zawarte odwołanie do przepisu art. 7 k.p.c., stanowiącego ogólną podstawę do żądania przez prokuratora wszczęcia postępowania. Tym samym, prokurator nie jest uprawniony do zainicjowania postępowania o zmianę układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Przepis ten zawiera jedynie odesłanie do art. 60 § 1 k.p.c., który przewiduje możliwość zgłoszenia przez prokuratora udziału w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Aktualnie Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadzi czynności zmierzające do ustalenia podstaw do zgłoszenia udziału w postępowaniu w przedmiocie zmiany układu zainicjowanego przez inny podmiot.

Właściwość miejscową sądu w sprawach restrukturyzacyjnych określa przepis art. 15 ust. 1 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z którym, sprawy tego typu rozpoznaje sąd

[1] Dz. U. z 2024 r., poz. 1428 ze zm.

właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Nie jest zatem możliwe złożenie wniosku o zmianę układu do innego sądu, niezgodnie z przepisami o właściwości miejscowej.

Ad 1, 2, 3 i 4 (druga strona oświadczenia)
Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji[2] nadzór nad działalnością Funduszu sprawuje minister właściwy do spraw instytucji finansowych na podstawie kryterium legalności i zgodności ze statutem.

Prokuratura nie posiada uprawnień kontrolnych nad działalnością Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Czynności wyjaśniające realizowane w trybie art. 69 ustawy - Prawo o prokuraturze prowadzone są jedynie w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki uzasadniające zainicjowanie określonej kategorii postępowania (cywilnego bądź administracyjnego). Wskazane w pytaniach od 1 do 4 oświadczenia senatorskiego okoliczności nie stanowią podstawy do podjęcia decyzji co do zainicjowania bądź zgłoszenia udziału w takich postępowaniach przez prokuratora. Na marginesie wskazać należy, że ocena zasadności roszczeń poszkodowanych klientów Idea Bank S.A. odbywa się na drodze sądowej - w ramach postępowań prowadzonych przeciwko Pekao S.A. bądź w ramach postępowania upadłościowego Idea Bank S.A.

Ad 5 (druga strona oświadczenia)
Dokonana w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej analiza roszczeń kierowanych przez osoby poszkodowane w „aferze GetBack" przeciwko Pekao S.A. doprowadziła do konkluzji, że nie znajdują one uzasadnienia. Nie znaleziono podstaw do uznania, że czynności dotyczące obsługi depozytów i dokonywanych przelewów przez Idea Bank S.A. były źródłem szkody doznanej przez te osoby. Szkoda została spowodowana przez czynności związane z oferowaniem obligacji wyemitowanych przez GetBack S.A., a odpowiedzialność w tym zakresie została wyłączona z zakresu przejęcia przedsiębiorstwa Idea Bank S.A. przez Pekao S.A. W tej sytuacji brak jest podstaw do zgłoszenia przez prokuratora udziału w postępowaniach przeciwko Pekao S.A., albowiem musiałoby skutkować to zajęciem stanowiska kwestionującego takie roszczenia.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

[2] Dz. U. z 2025 r., poz. 643 ze zm.