Oświadczenie złożone
przez senatora Jerzego Wcisłę
na 58. posiedzeniu Senatu
w dniu 7 maja 2026 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Waldemara Żurka oraz do prokurator okręgowej w Suwałkach Anety Górnickiej-Piskorskiej

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny! Szanowna Pani Prokurator Okręgowa!

W związku z postępowaniem przygotowawczym dotyczącym wyprowadzenia środków finansowych z Wodociągowo-Ciepłowniczej Spółki z o.o. COWIK w Bartoszycach (COWIK) zwracam się z pilną interwencją w sprawie sposobu prowadzenia tego śledztwa.

Z informacji będących w dyspozycji opinii publicznej wynika, że już w czerwcu 2025 r. ujawniono mechanizm mogący nosić znamiona poważnego przestępstwa gospodarczego, polegającego na systematycznym wyprowadzaniu środków finansowych ze spółki miejskiej. Skala potencjalnych nieprawidłowości – sięgająca blisko 1,8 miliona zł – oraz charakter zarzutów (w tym możliwe działanie przez lata i wykorzystywanie mechanizmów księgowych do ukrywania procederu) wskazują na sprawę o dużym ciężarze gatunkowym, wymagającą zdecydowanych i sprawnych działań organów ścigania.

Tymczasem postępowanie od dłuższego czasu:

— jest przekazywane pomiędzy kolejnymi jednostkami prokuratury,

— nie doprowadziło do przedstawienia zarzutów,

— nie przyniosło opinii publicznej żadnych konkretnych ustaleń.

Taki stan rzeczy budzi poważne wątpliwości co do sprawności i skuteczności działania organów ścigania.

Dodatkowo niepokój społeczny potęgują informacje o:

— możliwych powiązaniach personalnych,

— braku zabezpieczenia majątku,

— konieczności zaciągnięcia przez spółkę kredytu w wysokości 2 milionów zł w celu utrzymania płynności finansowej.

W opinii społecznej, szczególnie w środowisku lokalnym, powstaje uzasadnione pytanie, czy mamy do czynienia z rzeczywistym wyjaśnianiem sprawy, czy też z jej faktycznym przeciąganiem w czasie.

Proszę zatem o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

1. Jakie konkretne okoliczności faktyczne i prawne uzasadniały wielokrotne przekazywanie sprawy pomiędzy prokuraturami (Olsztyn, Białystok, Suwałki, Ełk i ponownie Suwałki)?

2. Czy decyzje te nie doprowadziły w praktyce do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania?

3. Dlaczego sprawa prowadzona jest przez Prokuraturę Okręgową w Suwałkach, a nie przez właściwą miejscowo prokuraturę rejonową?

4. Czy decyzja ta wynika z nadzwyczajnych okoliczności, czy też z braku zaufania do jednostek niższego szczebla?

5. Czy mimo upływu wielu miesięcy od złożenia zawiadomienia prokuratura potwierdziła choćby wstępnie wysokość szkody? Jeśli nie, to jakie przeszkody uniemożliwiają dokonanie tej podstawowej czynności?

6. Czy zawiadomienie złożone przez spółkę zawierało materiał dowodowy wskazujący na konkretną osobę jako sprawcę? Jeśli tak, to jakie działania zostały podjęte wobec tej osoby?

7. Czy w toku postępowania badany jest wątek potencjalnego konfliktu interesów, w tym możliwych powiązań rodzinnych osób związanych z organami ścigania ze środowiskiem objętym postępowaniem? Jeśli tak, to jakie działania w tym zakresie podjęto?

8. Dlaczego pomimo powagi sprawy i wskazywanej skali szkody do chwili obecnej: nie przedstawiono zarzutów, nie zastosowano zabezpieczeń majątkowych (o ile faktycznie nie zostały zastosowane)?

9. Czy prokuratura dostrzega ryzyko związane z tym, że brak zabezpieczenia majątku może skutkować niemożnością naprawienia szkody w przyszłości?

10. Na jakim etapie znajduje się przesłuchiwanie świadków i dlaczego czynności te nie doprowadziły dotychczas do przełomu w sprawie?

I przede wszystkim:

11. Jaki jest realny harmonogram dalszego postępowania i kiedy można spodziewać się pierwszych decyzji procesowych o charakterze merytorycznym?

12. Jakie konsekwencje służbowe przewidziane są w sytuacji stwierdzenia nieuzasadnionej przewlekłości postępowania?

W świetle powyższego sprawa przestaje być wyłącznie postępowaniem karnym, a zaczyna stanowić test sprawności państwa w zakresie ochrony środków publicznych. Brak widocznych efektów śledztwa, przy jednoczesnej skali zarzutów, podważa zaufanie obywateli do instytucji państwa i rodzi uzasadnione oczekiwanie zdecydowanej reakcji ze strony organów nadzoru nad prokuraturą.

Proszę o udzielenie szczegółowych i konkretnych odpowiedzi.

Z wyrazami szacunku
Jerzy Wcisła
senator RP