Ministerstwo
Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.238.2025
Warszawa, 15 lipca 2025 r.

Pani

Małgorzata Kidawa-Błońska

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Stanisława Gawłowskiego na 36. posiedzeniu Senatu.

Poniższe informacje przygotowała Prokuratura Krajowa, zgodnie z właściwością.

Ad 1

Pytanie Pana Senatora odnosi się do postępowań przygotowawczych o sygn. RP I Ds 1.2021 oraz RP I Ds 27.2019 Prokuratury Regionalnej w Gdańsku. Pierwsza z tych spraw została zainicjowana w oparciu o materiały wyłączone z postępowania o sygn. RP I Ds 27.2019 i zakończyła się skierowaniem aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Kartuzach II Wydział Karny, gdzie została zarejestrowana pod sygn. II K 326/21.

Powyższe postępowania pozostawały, w okresie od 10 grudnia 2019 r. do 8 grudnia 2021 r., pod tzw. nadzorem instancyjnym Prokuratury Krajowej, w związku z wnioskami Prokuratury Regionalnej w Gdańsku o przedłużenie okresu śledztwa na dalszy czas oznaczony, powyżej roku, przez Prokuratora Krajowego. Sprawy te nie pozostawały natomiast w zwierzchnim nadzorze służbowym Prokuratora Krajowego, sprawowanym w trybie §71 ust. 6 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury* (Dz. U z 2025 r., poz. 753).

Ad 2

Wskazane powyżej postępowania nie były przedmiotem analizy Prokuratury Krajowej po zmianie jej kierownictwa w 2024 r. Natomiast w ramach nadzoru instancyjnego, prowadzonego w Prokuraturze Krajowej pod sygn. PK VII Dsn 396.2019, zapoznawano się z decyzjami kończącymi postępowania, jak również uzyskiwano stanowiska Prokuratury Regionalnej w Gdańsku, dotyczące zarzutów podnoszonych w skargach podejrzanego Tomasza K. Analizowano również rozstrzygnięcia Sądów I i II instancji, wydawane w toku postępowania sądowego o sygn. II K 326/21. Aktualnie postępowanie to znajduje się na zaawansowanym etapie, a w jego toku prowadzona jest na bieżąco weryfikacja prawidłowości działań prokuratury podejmowanych w toku postępowania przygotowawczego.

Ad 3

Referentem postępowania przygotowawczego o sygn. RP I Ds 1.2021 był prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku, który skierował akt oskarżenia w tej sprawie. W związku z zakończeniem delegacji do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku prokurator ten pełni obecnie służbę w Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku, a nadto sprawuje funkcję oskarżyciela publicznego przed sądem, realizowaną w ramach pomocy prawnej przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku. Wobec tego prokuratora nie prowadzono postępowania wyjaśniającego lub dyscyplinarnego w związku z wyżej wymienionym postępowaniem przygotowawczym.

Ad 4 i 5

Kwestie związane z wykorzystaniem danych teleinformatycznych (bilingów) w toku postępowań o sygn. RP I Ds 1.2021 i o sygn. RP I Ds 27.2019 Prokuratury Regionalnej w Gdańsku były przedmiotem postępowania przygotowawczego o sygn. 3002-1.Ds.166.2024 (poprzednia sygnatura 3002-1.Ds.117.2024), prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Łomży o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i inne. Postanowieniem z 3 lipca 2025 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Łomży umorzył śledztwo o sygn. 3002-1.Ds.166.2024 w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokuratorów Prokuratury Regionalnej w Gdańsku i Prokuratury

Okręgowej w Gdańsku poprzez uzyskanie wbrew przepisom procedury karnej informacji dotyczącej połączeń telefonicznych, a tym samym działanie na szkodę interesu prywatnego 3 osób, a następnie wykorzystanie tych bilingów w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 235 k.k.w zw. z art. 11 § 2 k.k. – na podst. art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Powyższe orzeczenie jest nieprawomocne, a ocena zasadności podjętej przez prokuratora decyzji kończącej postępowanie dokonana zostanie przez sąd po ewentualnym złożeniu zażalenia przez osoby, którym przyznano status osoby pokrzywdzonej w tej sprawie.

Śledztwo nie jest objęte zwierzchnim nadzorem służbowym Prokuratora Krajowego, z uwagi na brak przesłanek określonych w §71 ust. 6 powołanego wyżej *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.*

Zwierzchni nadzór służbowy został wdrożony przez Prokuratora Regionalnego w Białymstoku i był on wystarczający dla zapewnienia właściwego biegu postępowania.

Ad 6

W toku postępowania o sygn. RP I Ds 1.2021 Prokuratury Regionalnej w Gdańsku nie dopuszczono dowodu z opinii biegłego z zakresu weterynarii. W celu dokonania prawidłowej wykładni przepisów prawa, w tym art. 16 *ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej*, prowadzono korespondencję z Pomorskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii. Przedmiotem opinii biegłych nie może być interpretacja obowiązujących przepisów prawa, jest to zadanie prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Aktualnie prawidłowość wykładni dokonanej przez prokuratora referenta omawianej sprawy podlega ocenie Sądu.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/