PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 10 lutego 2025 r.

DMP-1.071.1.2025.MM

Pani
Magdalena Biejat
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z pismem Pana Michała Jarosa – Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii z dnia 3 lutego 2025 r. (znak pisma: DPG-VI.054.3.2025) zawierającym prośbę o odpowiedź na pytanie złożone przez Pana Senatora Jana Filipa Libickiego w dniu 30 grudnia 2024 r., dotyczące interpretacji przepisów ustawy z dnia 16 września 2011 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi*[1] (dalej: **ustawa powodziowa**), przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Przede wszystkim podkreślić należy, że ustawa powodziowa stanowi program pomocowy o nr **SA.116730,** zgodny z art. 50 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu*[2] (dalej: **rozporządzenie Komisji (UE) 651 2014**), który umożliwia udzielanie pomocy mającej na celu naprawienie szkód spowodowanych przez niektóre klęski żywiołowe. Treść art. 4 ust. 1 ustawy powodziowej wynika zatem wprost z warunku określonego w art. 50 ust. 4 rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014. Jednocześnie należy jednak zaznaczyć, że w ww. rozporządzeniu Komisji (UE) brak jest definicji „*całkowitego lub częściowego zawieszenia działalności*”. W związku z tym,

[1] Dz. U. z 2024 r., poz. 654 ze zm.
[2] Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014. z późn. zm.

interpretację tych terminów należy dokonywać na podstawie obowiązujących przepisów w prawie krajowym.

Z poważaniem

Daniel Mańkowski
Wiceprezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/