Ministerstwo
Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.240.2025
Warszawa, 16 lipca 2025 r.

Pani

Małgorzata Kidawa-Błońska

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na oświadczenie złożone przez Panią Senator Ewę Matecką na 36. Posiedzeniu Senatu RP.

Poniższe informacje przygotowała Prokuratura Krajowa, zgodnie z właściwością.

Oświadczenie Pani Senator odnosi się do postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Śląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, pod sygn. PK IX WZ Ds. 65.2018, dotyczącego działalności zorganizowanej grupy przestępczej, ukierunkowanej na uszczuplenia w podatku VAT, a także na wystawianie i posługiwanie się fikcyjnymi i nierzetelnymi fakturami VAT.

W toku śledztwa osobom wskazanym na wstępie oświadczenia Pani Senator postawiono zarzuty popełnienia czynów odpowiednio:

1. z art. 258 § 1 k.k., art. 56 § 1 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s. w warunkach określonych w art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271a § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. Z art. 65 § 1 k.k.,

+48 22 52 12 888
kontakt@ms.gov.pl
www.gov.pl/sprawiedliwosc

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

2. z art. 258 § 1 k.k., art. 56 § 1 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s. w warunkach określonych w art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271a § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Wobec obojga podejrzanych został zastosowany środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego.

W toku śledztwa ww. podejrzani nie składali zażaleń na zatrzymanie, czy też skarg na niewłaściwe traktowanie przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego Policji, wykonujących z ich udziałem czynności procesowe.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, jakoby podejrzany został pozbawiony prawa do obrony w toczącym się postępowaniu przygotowawczym. Zgodnie z zapisem widniejącym na podpisanym przez w/w protokole zatrzymania, o fakcie tym powiadomiono jego obrońcę, a termin przesłuchania podejrzanego został przesunięty, tak aby umożliwić obrońcy udział w tej czynności. Przed jej przeprowadzeniem umożliwiono podejrzanemu i obrońcy bezpośredni kontakt, aczkolwiek, zgodnie z zasadami procedury karnej, miał on miejsce w obecności konwojujących podejrzanego funkcjonariuszy Policji.

Prawa do obrony w toku postępowania przygotowawczego nie została pozbawiona także podejrzana. Z zapisów umieszczonych w protokole zatrzymania wynika, iż nie żądała ona powiadomienia o tym fakcie obrońcy, albowiem wcześniej uczynił to jej mąż. W czynności przesłuchania w charakterze podejrzanej uczestniczył jej obrońca. Początkowo podejrzana odmówiła składania wyjaśnień, chcąc skonsultować się z obrońcą. Po zarządzonej na tę konsultację przerwie, odpowiadała na pytania zadawane jej przez prokuratora – również w obecności swojego obrońcy.

W toku śledztwa wobec podejrzanej zastosowano zabezpieczenie majątkowe.

Obrońca podejrzanych złożył zażalenia na postanowienia prokuratora, na mocy których zastosowano zabezpieczenia majątkowe, jednakże zażalenia nie zostały uwzględnione przez Sąd Okręgowy w Katowicach (w sprawach o sygn. akt XXI Kp 610/20 oraz XXI Kp 611/20).

Następnie obrońca obojga podejrzanych wystosował zażalenia na postanowienia prokuratora o odmowie uchylenia zastosowanych poręczeń majątkowych – one również nie zostały uwzględnione przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach (w sprawach o sygn. akt III Kp 340/22 oraz III Kp 341/20).

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przewlekłego prowadzenia omawianego postępowania przygotowawczego informuję, że czas trwania śledztwa wynika z konieczności zbadania przepływu dokumentacji pomiędzy ogromną liczbą podmiotów gospodarczych uczestniczących w przestępczym procederze, ustalenia tożsamości osób faktycznie je kontrolujących oraz przeprowadzenia analizy rachunków bankowych i dokumentów księgowych wytworzonych przez te podmioty.

Śledztwo dotyczy skomplikowanej materii podatkowej, mechanizm przestępstwa jest bardzo rozbudowany, a jego zbadanie wymaga przeprowadzenia szeregu czynności zarówno o charakterze analitycznym, jak i procesowym. Mechanizm przestępstwa ujawniony w toku postępowania przygotowawczego polega na dokonywaniu przez sprawców, z wykorzystaniem kilkudziesięciu podmiotów, mających siedzibę w kraju, jak i poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, licznych pozornych transakcji gospodarczych, których celem było wyłącznie generowanie kosztów podatkowych umożliwiających uszczuplenia podatku VAT lub doprowadzanie organów podatkowych do niezasadnych zwrotów tego podatku.

Dotychczas zarzuty popełnienia przestępstwa przedstawiono 59 osobom.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/