Oświadczenie złożone
przez senator Agnieszkę Kołacz-Leszczyńską
w dniu 17 sierpnia 2026 r.

Oświadczenie skierowane do ministra nauki i szkolnictwa wyższego Marcina Kulaska

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się z oświadczeniem/interwencją w sprawie sytuacji studenta Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu, pana P.G., który pomimo zaliczenia wszystkich przedmiotów objętych programem studiów, przygotowania pracy licencjackiej i gotowości do jej obrony został zobowiązany do ponownej realizacji 2 semestrów studiów w związku z likwidacją specjalności „marketing i social media".

Jest to przypadek jednostkowy, zgłoszony do mnie jako lokalnego senatora, ale może dotyczyć innych studentów, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji, a nie dotarli ze swoim problemem do żadnego parlamentarzysty.

W mojej ocenie sprawa ta wymaga szczególnej uwagi, ponieważ student znalazł się w sytuacji, w której konsekwencje zdarzeń, na które nie miał wpływu, mogą doprowadzić do konieczności powtarzania znacznej części studiów. Student zaliczył wszystkie przedmioty przewidziane w programie kształcenia. Jedynym elementem, którego formalnie nie zaliczył, było seminarium dyplomowe. Przygotował pracę licencjacką i przesłał ją w wyznaczonym terminie za pośrednictwem systemu wskazanego przez uczelnię. Następnie wielokrotnie kontaktował się z promotorem, prosząc o potwierdzenie otrzymania pracy. Nie otrzymał jednak odpowiedzi. Dopiero po upływie terminu dowiedział się, że praca nie została przez promotora odebrana, w konsekwencji czego seminarium nie zostało zaliczone, a on nie może przystąpić do obrony. Szczególnie istotne jest to, że student nie uchylał się od realizacji swoich obowiązków. Przeciwnie, przygotował pracę licencjacką, przekazał ją w wymaganym terminie i podejmował próby kontaktu z promotorem. Jest również obecnie przygotowany do jej złożenia i obrony, w tym także we wrześniu 2026 r. Następnie w dniu 20 lipca 2026 r. student został poinformowany o likwidacji specjalności „marketing i social media". W konsekwencji zaproponowano mu wybór innej specjalności, ponowną realizację przedmiotów na semestrach piątym i szóstym oraz uzupełnienie różnic programowych. Oznacza to w praktyce, że student, który wykonał swoje obowiązki i jest gotowy do ukończenia studiów, miałby zostać zobowiązany do ponownego odbycia 2 semestrów wyłącznie z powodu likwidacji specjalności oraz wcześniejszego niezaliczenia seminarium dyplomowego.

Trudno uznać takie rozwiązanie za sprawiedliwe, proporcjonalne i odpowiadające celowi procesu kształcenia. Likwidacja specjalności jest decyzją organizacyjną uczelni i nie powinna automatycznie prowadzić do przekreślenia efektów kształcenia, które student już osiągnął i potwierdził uzyskanymi zaliczeniami oraz punktami ECTS. Jeszcze większe wątpliwości budzi sytuacja, w której student ponosi konsekwencje braku skutecznego działania promotora, mimo że sam podjął działania wymagane od niego i pozostawał gotowy do dalszej realizacji procesu dyplomowego.

Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pozostawia uczelniom istotną autonomię w zakresie organizacji studiów, jednak autonomia ta powinna być wykonywana z poszanowaniem praw studenta, zasady proporcjonalności oraz ochrony praw nabytych w toku kształcenia.

Należy również podkreślić, że sprawa ta ma charakter szerszy niż jednostkowy. Rozstrzygnięcie w tej konkretnej sytuacji będzie miało znaczenie nie tylko dla jednego studenta, lecz także dla innych osób studiujących obecnie i w przyszłości. Brak jednoznacznych i sprawiedliwych standardów w podobnych przypadkach może prowadzić do powielania niekorzystnych praktyk, w których studenci ponoszą negatywne konsekwencje decyzji organizacyjnych uczelni lub nieprawidłowości proceduralnych, na które nie mają wpływu. W interesie całego środowiska akademickiego leży zatem wypracowanie rozwiązań gwarantujących przewidywalność, równe traktowanie oraz ochronę praw studentów.

W związku z powyższym zwracam się do pana ministra z następującymi pytaniami.

1. Czy w ocenie ministerstwa to, że student zaliczył wszystkie przedmioty objęte programem studiów, przygotował pracę licencjacką i jest gotowy do jej obrony, powinno skutkować obowiązkiem ponownej realizacji 2 semestrów studiów wyłącznie z powodu likwidacji specjalności?

2. Czy uczelnia powinna uwzględniać okoliczność, że brak zaliczenia seminarium dyplomowego wynikał z problemów po stronie promotora, a student podjął działania w celu terminowego przekazania pracy i wielokrotnie próbował skontaktować się z promotorem?

3. Czy zgodne z zasadą proporcjonalności i ochrony praw studenta jest zobowiązanie go do ponownej realizacji przedmiotów, które wcześniej skutecznie zaliczył i za które uzyskał punkty ECTS?

4. Czy w przypadku likwidacji specjalności uczelnia powinna zapewnić studentowi możliwość ukończenia rozpoczętego toku studiów w sposób możliwie najmniej ingerujący w dotychczas osiągnięte efekty kształcenia?

5. Czy ministerstwo ma informacje o podobnych przypadkach, w których likwidacja specjalności doprowadziła do konieczności ponownej realizacji przez studentów zaliczonych wcześniej semestrów lub przedmiotów?

6. Czy ministerstwo zamierza podjąć działania, które zapewnią studentom ochronę przed ponoszeniem nieproporcjonalnych konsekwencji decyzji organizacyjnych uczelni, w szczególności likwidacji kierunku lub specjalności?

7. Czy w opisanej sytuacji istnieje możliwość zastosowania indywidualnego rozwiązania pozwalającego studentowi na zaliczenie brakującego seminarium, złożenie przygotowanej pracy licencjackiej i przystąpienie do egzaminu dyplomowego bez konieczności ponownej realizacji 2 semestrów?

8. Czy ministerstwo może zwrócić się do uczelni o wyjaśnienie, jakie przesłanki przemawiają za wymaganiem od studenta ponownej realizacji semestrów piątego i szóstego pomimo posiadania przez niego wcześniejszych zaliczeń i punktów ECTS?

Wnoszę również o wskazanie, jakie rozwiązanie – w świetle obowiązujących przepisów – byłoby najbardziej właściwe w sytuacji, gdy student jest przygotowany do obrony pracy licencjackiej, a przeszkoda w jej wcześniejszym złożeniu nie wynikała z jego zaniechania, lecz z braku skutecznego działania promotora, po czym dodatkowo doszło do likwidacji specjalności.

Uważam, że student nie powinien być karany koniecznością powtarzania 2 semestrów za sytuację, której sam nie spowodował. Jeżeli wszystkie pozostałe wymagania zostały przez niego spełnione, a praca licencjacka jest przygotowana i może zostać obroniona, należy przede wszystkim szukać rozwiązania, które pozwoli mu dokończyć rozpoczęte studia, a nie zmuszać go do ponownego przechodzenia przez znaczną część procesu kształcenia.

W szczególności proszę o ocenę możliwości dania studentowi we wrześniu 2026 r. szansy na zaliczenie seminarium, złożenie przygotowanej pracy licencjackiej i przystąpienie do egzaminu dyplomowego bez obowiązku ponownego realizowania wcześniej zaliczonych semestrów i przedmiotów.

Sprawa ta jest przykładem sytuacji, w której formalne rozwiązanie organizacyjne może prowadzić do bardzo dotkliwej konsekwencji dla konkretnego młodego człowieka. System szkolnictwa wyższego powinien być wymagający, ale jednocześnie sprawiedliwy. Student, który wykonał swoją pracę, zdobył wymagane zaliczenia i jest gotowy do obrony, powinien otrzymać realną możliwość ukończenia studiów, a nie być zmuszany do rozpoczynania ich częściowo od nowa.

Zwracam się zatem do pana ministra o podjęcie działań w tej sprawie oraz o przedstawienie stanowiska ministerstwa w zakresie możliwości ochrony interesu studenta/ów w opisanej sytuacji, którą ja mogłam przedstawić panu ministrowi, jednak inni studenci takiej możliwości mieć nie mogli.

Pozostaję z należnym szacunkiem
Agnieszka Kołacz-Leszczyńska