Minister
Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.79.2025.DT
4002744.16099866.12978168
Warszawa, 06-10-2025

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na oświadczenie senatorskie Pana Wojciecha Koniecznego (znak: BPS/043-42-1042/25)
Temat: wycinka drzew na Cyplu Helskim podlegającym ochronie jako część Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, w zw. z budową kompleksu rekreacyjnego

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z przekazanym oświadczeniem senatorskim, poniżej przedstawiam odpowiedź na pytanie Pana Senatora oraz stanowisko w poruszonej sprawie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[1] (dalej: „kpa"), organy administracji publicznej zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa, z poszanowaniem zasady legalizmu oraz obowiązku uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Oznacza to, że każdy organ administracji publicznej i samorządowej ma jednoznacznie wyznaczone w przepisach zadania i właściwości, których w sposób zgodny z prawem nie przekracza i nie wyręcza w ich realizacji innych organów właściwych do załatwienia danej sprawy. Ochrona różnorodności biologicznej, gatunków chronionych i siedlisk przyrodniczych jest jednym z priorytetów polityki Ministerstwa Klimatu i Środowiska, niemniej poza kompetencjami Ministra pozostaje ingerencja w decyzję wydaną przez inny właściwy dla sprawy organ.

Jako że do resortu środowiska trafiały już wcześniej sygnały obywatelskie w sprawie planowanej inwestycji w Helu i obaw związanych z jej realizacją Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej jako: GDOŚ), powiadomiony o sprawie, przekazał ją do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku wraz z prośbą o interwencję oraz rozważenie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Helu ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „Centrum Rewitalizacji Zdrowia Hel Happiness".

Podkreślam, że co do zasady, w przypadku wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla której wydania właściwy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta - stronom postępowania przysługuje odwołanie od decyzji, które należy kierować do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego. Zaś wzruszenie decyzji ostatecznej może nastąpić w trybach nadzwyczajnych, tj. w przypadkach, o których mowa w art. 145 §1 kpa (w którym wymieniono przesłanki wznowienia postępowania) oraz w przypadkach, o których mowa w art. 156 §1 kpa (w którym wymieniono przesłanki do stwierdzenie nieważności decyzji). Organy właściwe do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach

[1] Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.

wymienionych w art. 156 określa art. 157 kpa. Prawo złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji przysługuje również regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oraz GDOŚ[2] który z niego skorzystał.

Wyrażając pełne zrozumienie dla obaw mieszkańców i medialne zainteresowanie sprawą, pragnę ze swojej strony zapewnić, że zarówno Ministerstwo, jak i podległe ministrowi jednostki dokładają wszelkich starań, aby w zakresie przypisanych im zadań, w ramach przysługujących im kompetencji zapewniać, by procesy inwestycyjne odbywały się z poszanowaniem przepisów o ochronie przyrody.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożała
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

- Departament Spraw Parlamentarnych KPRM

[2] Art. 76 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.)